

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 2. prosince 2011

Č.j. 99881/ENV/11

ZÁPIS

z veřejných projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 4 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

„D3 – Středočeská část“

konaných ve dnech 15. 11. 2011 v Městském kulturním středisku v Benešově, Městské divadlo „Na Poště“ a 24. 11. 2011 v divadelním sálu ZŠ Sedlec – Prčice, a to shodně od 14:30 hodin.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- 24. 7. 2007 bylo MŽP předloženo oznámení záměru „D3 – Středočeská část“ – stavby 0301 – 0303 (I. etapa);
- 1. 10. 2007 bylo MŽP předloženo oznámení záměru „D3 – Středočeská část“ – stavby 0304 – 0305 (II. etapa);
- 27. 7. 2007, resp. 9. 10. 2007 byla zahájena zjišťovací řízení;
- 7. 9. 2007, resp. 21. 11. 2007 byly vydány závěry zjišťovacích řízení;
- 17. 12. 2010 - byla MŽP předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí;
- 8. 4. 2011 – byl pověřen zpracovatel oponentního posudku o vlivech záměru na životní prostředí;
- 22. 9. 2011 - MŽP obdrželo zpracovaný posudek;
- 3. 10. 2011 - byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření;
- 2. 11. 2011 – MŽP rozeslalo pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejná projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnila dne 15. 11. 2011 v 14:30 hodin v Městském kulturním středisku v Benešově, Městské divadlo „Na Poště“ a 24. 11. 2011 v 14:30 v divadelním sálu ZŠ Sedlec – Prčice.

3. Řízení veřejných projednání

Řízením veřejných projednání byl pověřen (dle § 4 odst. 2 vyhlášky) Ing. Petr Slezák. Na jednáních byla za MŽP přítomna také Ing. Kateřina Pekárková, vedoucí oddělení metodiky a projektové EIA odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence.

4. Předmět veřejných projednání

Předmětem veřejných projednání byla dokumentace, posudek, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a vyjádření veřejnosti, občanských sdružení a iniciativ k posouzení vlivů záměru „D3 – Středočeská část“ na životní prostředí.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání dne **15. 11. 2011** v Benešově zastupovali jednotlivé strany:

| | |
|--|--|
| oznamovatele, Ředitelství silnic a dálnic ČR | Ing. Svatoslav Lorenc |
| zpracovatel dokumentace | Ing. Ondřej Čapek |
| zpracovatel posudku | Ing. Josef Tomášek, CSc. RNDr. Milan Macháček |

Dotčené územní samosprávné celky:

| | |
|--------------------------------|---------------------------------|
| Hlavní město Praha | <i>nezúčastnil se</i> |
| Středočeský kraj | <i>nezúčastnil se</i> |
| Město Benešov | <i>nezúčastnil se</i> |
| Město Bystřice | Mgr. Daniel Štěpánek, starosta |
| Obec Čerčany | Ing. Dana Tomášková, starostka |
| Obec Červený Újezd | Miroslav Dohnal, místostarosta |
| Obec Čtyřkoly | Štěpán Benca |
| Obec Heřmaničky | <i>nezúčastnil se</i> |
| Obec Chárovce | <i>nezúčastnil se</i> |
| Obec Chleby | <i>nezúčastnil se</i> |
| Obec Chlístov | <i>nezúčastnil se</i> |
| Obec Chrást'any | <i>nezúčastnil se</i> |
| Obec Jesenice | <i>nezúčastnil se</i> |
| Obec Ješetice | <i>nezúčastnil se</i> |
| Město Jílové u Prahy | <i>nezúčastnil se</i> |
| Obec Kamenný Přívoz | Ing. Prokop Mašek, starosta |
| Obec Krňany | <i>nezúčastnil se</i> |
| Obec Kunice | Ing. Jiří Šíma, starosta |
| Obec Lešany | <i>nezúčastnil se</i> |
| Obec Libeř | <i>nezúčastnil se</i> |
| Obec Lštění | Antonín Králík, starosta |
| Městys Maršovice | <i>nezúčastnil se</i> |
| Městská část Praha – Kolovraty | <i>nezúčastnil se</i> |
| Obec Mezno | <i>nezúčastnil se</i> |
| Obec Miličín | Jiří Zíka, starosta |
| Obec Mirošovice | <i>nezúčastnil se</i> |
| Obec Modletice | <i>nezúčastnil se</i> |
| Obec Mrač | <i>nezúčastnil se</i> |
| Obec Nespeky | Miloslava Myslivcová, starostka |
| Městys Netvořice | Jiří Kubásek, starosta |

| | | |
|--|------------------------------------|--|
| Město Neveklov | Ing. Jan Slabý, starosta | |
| Obec Nupaky | <i>nezúčastnil se</i> | |
| Obec Okrouhlo | Ing. Vladimír Liška, místostarosta | |
| Obec Olbramovice | <i>nezúčastnil se</i> | |
| Obec Pětihosty | <i>nezúčastnil se</i> | |
| Obec Petrov | <i>nezúčastnil se</i> | |
| Obec Petříkov | <i>nezúčastnil se</i> | |
| Obec Poříčí nad Sázavou | Mgr. Jan Kratzer, místostarosta | |
| Obec Psáry | <i>nezúčastnil se</i> | |
| Město Pyšely | <i>nezúčastnil se</i> | |
| Město Říčany | Karla Egidová, místostarostka | |
| Město Sedlec-Prčice | <i>nezúčastnil se</i> | |
| Obec Senohraby | <i>nezúčastnil se</i> | |
| Obec Smilkov | <i>nezúčastnil se</i> | |
| Obec Strančice | <i>nezúčastnil se</i> | |
| Obec Světlce | <i>nezúčastnil se</i> | |
| Obec Tisem | Bohuslav Čermoch, starosta | |
| Město Týnec nad Sázavou | Adriana Bursová, místostarostka | |
| Obec Václavice | Zdeněk Votruba, starosta | |
| | Miloslav Kolumbus, místostarosta | |
| Obec Velké Popovice | <i>nezúčastnil se</i> | |
| Obec Vojkov | <i>nezúčastnil se</i> | |
| Město Votice | Jana Kocurová, starostka | |
| Městys Vrchotovy Janovice | <i>nezúčastnil se</i> | |
| Obec Zlatníky – Hodkovice | <i>nezúčastnil se</i> | |
| Obec Žerotín | <i>nezúčastnil se</i> | |
| <u>Dotčené úřady:</u> | | |
| Magistrát hlavního města Prahy | <i>nezúčastnil se</i> | |
| Krajský úřad Středočeského kraje | <i>nezúčastnil se</i> | |
| Městský úřad Benešov | <i>nezúčastnil se</i> | |
| Městský úřad Černošice | <i>nezúčastnil se</i> | |
| Městský úřad Říčany | Ing. Radek Smetánka | |
| Městský úřad Sedlčany | <i>nezúčastnil se</i> | |
| Městský úřad Votice | <i>nezúčastnil se</i> | |
| Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze | <i>nezúčastnil se</i> | |
| Krajská hygienická stanice Středočeského kraje | Mgr. Hana Jupová | |
| Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha | <i>nezúčastnil se</i> | |
| Ministerstvo zdravotnictví, sekce ochrany a podpory veřejného zdraví | <i>nezúčastnil se</i> | |
| Ministerstvo zemědělství, odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů | <i>nezúčastnil se</i> | |
| <u>Další úřady a organizace (dle prezenční listiny):</u> | | |
| Senát Parlamentu České Republiky | Mgr. Pavel Eybert, senátor | |
| Generální ředitelství ŘSD ČR | Ing. Jakub Šírotek, referent | |
| | Ing. Marta Černá, referent | |
| | Ing. Jiří Tomášek | |
| Ministerstvo dopravy, odbor strategie | Ing. Martin Janeček | |
| Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště středních Čech | Ing. Michaela Glosová | |
| Obecní úřad Čerčany | Ing. Jitka Pawingerová, tajemnice | |
| Obec Kamenice | Jiří Česal | |

Veřejného projednání se zúčastnili zástupci veřejnosti, celkem se veřejného projednání zúčastnilo cca 70 osob.

Na veřejném projednání dne **25. 11. 2011** v Sedleci - Prčice zastupovali jednotlivé strany:

oznamovatele, Ředitelství silnic a dálnic ČR
zpracovatel dokumentace
zpracovatel posudku

Ing. Svatoslav Lorenc
Ing. Ondřej Čapek
Ing. Josef Tomášek, CSc.

Dotčené územní samosprávné celky:

Hlavní město Praha
Středočeský kraj
Město Benešov
Město Bystřice
Obec Čerčany
Obec Červený Újezd
Obec Čtyřkoly
Obec Heřmaničky
Obec Chářovice
Obec Chleby
Obec Chlístov
Obec Chrást'any
Obec Jesenice
Obec Ješetice
Město Jílové u Prahy
Obec Kamenný Přívoz
Obec Krňany
Obec Kunice
Obec Lešany
Obec Libeř
Obec Lštění
Městys Maršovice
Městská část Praha – Kolovraty
Obec Mezno
Obec Miličín
Obec Mirošovice
Obec Modletice
Obec Mrač
Obec Nespeky
Městys Netvořice
Město Neveklov
Obec Nupaky
Obec Okrouhlo
Obec Olbramovice
Obec Pětihosty
Obec Petrov
Obec Petříkov
Obec Poříčí nad Sázavou
Obec Psáry
Město Pyšely
Město Říčany

nezúčatnil se
nezúčatnil se
nezúčatnil se
nezúčatnil se
nezúčatnil se
nezúčatnil se
nezúčatnil se
Zdeněk Šplíchal, zastupitel
nezúčatnil se
nezúčatnil se
nezúčatnil se
nezúčatnil se
nezúčatnil se
Luboš Hanták, starosta
nezúčatnil se
nezúčatnil se
nezúčatnil se
nezúčatnil se
nezúčatnil se
nezúčatnil se
nezúčatnil se
nezúčatnil se
nezúčatnil se
nezúčatnil se
nezúčatnil se
nezúčatnil se
nezúčatnil se
nezúčatnil se
nezúčatnil se
nezúčatnil se
nezúčatnil se
Karel Vyskočil, místostarosta
nezúčatnil se
nezúčatnil se
nezúčatnil se
nezúčatnil se
nezúčatnil se
nezúčatnil se

Město Sedlec-Prčice
Obec Senohraby
Obec Smilkov
Obec Strančice
Obec Světlava
Obec Tisem
Město Týnec nad Sázavou
Obec Václavice
Obec Velké Popovice
Obec Vojkov
Město Votice
Městys Vrchotovy Janovice
Obec Zlatníky – Hodkovice
Obec Žerotín

Pavel Král, místostarosta
nezúčastnil se
nezúčastnil se
nezúčastnil se
nezúčastnil se
nezúčastnil se
nezúčastnil se
nezúčastnil se
nezúčastnil se
nezúčastnil se
nezúčastnil se
nezúčastnil se
nezúčastnil se
nezúčastnil se

Dotčené úřady:

Magistrát hlavního města Prahy
Krajský úřad Středočeského kraje
Městský úřad Benešov
Městský úřad Černošice
Městský úřad Říčany
Městský úřad Sedlčany
Městský úřad Votice

nezúčastnil se
nezúčastnil se
nezúčastnil se
nezúčastnil se
nezúčastnil se
nezúčastnil se
nezúčastnil se

Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze
Krajská hygienická stanice Středočeského kraje
Česká inspekce životního prostředí, OI Praha
Ministerstvo zdravotnictví, sekce ochrany a podpory veřejného zdraví
Ministerstvo zemědělství, odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů

nezúčastnil se
nezúčastnil se
RNDr. Kateřina Zelenková
nezúčastnil se
nezúčastnil se

Další úřady a organizace (dle prezenční listiny):

Senát Parlamentu České Republiky
Lesy ČR, s.p., Lesní správa Tábor

Mgr. Pavel Eybert, senátor
Ondřej Čichovský, revírník
František Brašňovský

Veřejného projednání se zúčastnili zástupci veřejnosti, celkem se veřejného projednání zúčastnilo cca 35 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

a) 1. veřejné projednání - dne 15. 11. 2011 v Benešově

Veřejné projednání zahájil Ing. Slezák (MŽP). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, krátce zrekapituloval proces posuzování vlivů tohoto záměru na životní prostředí a představil zástupce jednotlivých stran.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Zástupce oznamovatele, Ing. Lorenc, seznámil přítomné s předmětným záměrem a dále informoval o předběžném harmonogramu následných správních řízení. Uvedl, že v případě obdržení všech potřebných povolení pro zahájení stavby je plánovaná realizace záměru v období 2017 – 2022. Zástupce Ministerstva dopravy, Ing. Janeček, doplnil, že vydání stanoviska EIA bude významným krokem v celém procesu přípravy záměru, který probíhá již od 80. let minulého století. Ministerstvo dopravy preferuje západní variantu záměru, a to především proto, že tato varianta má nižší vlivy na obyvatelstvo a její dopravní význam je v této variantě větší. Uvedl, že věří, že stanovisko EIA umožní za určitých podmínek realizaci obou variant s tím, že Ministerstvo dopravy bude preferovat další investorskou přípravu západní varianty.

Zpracovatel dokumentace, Ing. Čapek, seznámil přítomné popisem dotčeného území dle variant (varianta východní se dotkne cca 55 000 obyvatel, oproti variantě západní, jež bude mít vliv na cca 35 000 obyvatel). Dále přítomným sdělil proces historického výběru variant. Podrobně popsal západní i východní variantu záměru včetně subvariant. Uvedl, že dokumentace na základě multikriteriálního hodnocení vyhodnotila variantu západní jako celkově mírně výhodnější.

Zpracovatel posudku, Ing. Tomášek, CSc., sdělil, že nejpodstatnějšími negativními vlivy na životní prostředí jsou vlivy záměru na akustickou situaci a na kvalitu ovzduší. Poté uvedl, že pro následné správní řízení je nutné aktualizovat hlukovou studii. Na závěr sdělil, že upřednostňuje západní variantu z důvodu menšího vlivu na obyvatelstvo a životní prostředí.

Poté Ing. Slezák požádal o vyjádření přítomné zástupce dotčených územních samosprávních celků a dotčených správních úřadů.

Zástupci obcí Čerčany, Čtyřkoly, Červený Újezd, Lštění (Ing. Tomášková - starostka, Benca - starosta, pan Dohnal - místostarosta, pan Králík - starosta) svá vyjádření již zaslali MŽP v průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí a tato vyjádření stále platí. Preferují západní variantu.

Starosta obce Kamenný Přívoz, Ing. Mašek, sdělil, že variantu by měli vybrat odborníci a neměla by být vybírána pomocí referenda. Na vznesenou připomínku bylo zástupci jednotlivých stran reagováno.

Starosta obce Kunice, Ing. Šíma, upozornil na fakt, že v případě realizace východní varianty by se obec ocitla v trojúhelníku D1 – D3 – I/3, což je pro obec z hlediska akustické situace a z hlediska kvality ovzduší naprosto nepřijatelné. Obec preferuje západní variantu.

Zástupce za obec Lešany sdělil, že obec preferuje východní variantu.

Starosta obce Miličín, pan Zíka, sdělil, že obec preferuje západní variantu.

Starosta městyse Netvořice, pan Kubásek, sdělil, že obec preferuje západní variantu a dotázal se, proč se pořád uvažuje východní varianta, která by vyžadovala větší finanční náklady než varianta západní. Obec své vyjádření již zaslala na MŽP. Na vznesený dotaz bylo zástupci jednotlivých stran reagováno.

Místostarosta obce Okrouhlo, Ing. Liška, sdělil, že obec nepreferuje ani východní a ani západní variantu. Své vyjádření zaslali již na MŽP.

Místostarosta Poříčí nad Sázavou, Mgr. Kratzer, uvedl, že obec trvá na západní variantě. Místostarostka Říčan, paní Egidová, uvedla totéž.

Starosta obce Tisem, pan Čermoch, se přiklání k východní variantě. Starosta obce Václavice, pan Votruba, rovněž preferuje východní variantu. Starostka města Votice, paní Kocurová, preferuje západní variantu.

Za Městský úřad v Říčanech vystoupil vedoucí odboru životního prostředí, Ing. Smetánka s tím, že trvá na západní variantě.

Pracovnice Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, Mgr. Jupová uvedla, že jednoznačně preferuje variantu západní a že připomínky, které KHS zaslala k dokumentaci, byly v posudku vypořádány, avšak zásadně nesouhlasí s návrhem podmínky týkající se protihlukových stěn, které by se v místech, kde bude podle zpřesněných akustických studií překročen hygienický limit o 2 dB a méně, neměly realizovat, ale pouze by s nimi mělo být počítáno. Realizace stěn by se pak prováděla na základě výsledků měření ve zkušebním provozu záměru, pokud budou limity skutečně překročeny. Podle KHS tím tato podmínka předem schvaluje protiprávní stav. Ing. Tomášek reagoval s tím, že tuto podmínku navrhl úmyslně, protože není v tuto chvíli možné dostatečně přesně určit akustickou situaci po zprovoznění záměru. Uvedl rovněž, že se se zástupci KHS sejde, aby problematiku projednali.

Ing. Slezák zahájil diskusi.

Zástupce o.s. Krajina 2000 upozornil na problematiku rozdělení transevropské dopravní sítě (dle Evropské komise) na část jádrovou (která se má realizovat do roku 2030) a na část ostatní, která se má realizovat do roku 2050, s tím, že dálnice D3 byla zařazena do části ostatní. Ing. Tomášek reagoval, že nejde o věc, které by měla souvislost s posuzováním vlivů na životní prostředí. Stručně reagoval zástupce Ministerstva dopravy, Ing. Janeček, který uvedl, že zařazení dálnice do části ostatní neznámá, že ji nelze realizovat před rokem 2030.

Občan Velkých Popovic, pan Šafka, naznačil, že dokumenty v procesu EIA byly nedostatečným způsobem zveřejňovány. Dále se zeptal, kdo inicioval návrh východní varianty a jaký je smysl D3, neboť lze využít R4. Ing. Slezák uvedl, že zveřejnění všech dokumentů proběhlo v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí. Uvedl rovněž, že MŽP může v závěrech zjišťovacích řízení navrhnout posouzení variantních řešení záměrů. Ing. Lorenc uvedl, že ŘSD ČR připravuje dostavbu R4 i D3.

Dále vystoupil zástupce Sdružení pro výstavbu D3, R3 a R4, a senátor Senátu PČR, Mgr. Eybert, který uvedl, že oba břehy Vltavy nelze obsloužit pouze jednou kapacitní komunikací. Dále uváděl argumenty ve prospěch západní varianty dálnice D3. Případná výstavba východní varianty by znamenala dopravní kolaps po dobu výstavby v místech uzavírek souvisejících s výstavbou. Kumulovat dopravní proudy z jihu Čech a z Moravy v úseku D1 (Mirošovice – Praha) by nebylo vhodné, tyto proudy je třeba rozdělit, což umožňuje západní varianta.

Pan Kříž se zeptal, zdali bude ve stanovisku EIA vybrána konkrétní varianta a pokud ne, kdy bude definitivně vybrána konečná varianta. Ing. Slezák odpověděl, že znění stanoviska nelze předjímat, ale že návrh stanoviska je v posudku, kde je stanoveno pořadí variant. Definitivní výběr varianty, která bude dále projektově připravována, záleží na oznamovateli záměru. Další dotaz směřoval k úpravám stávající I/3, který byl komentován zástupcem oznamovatele. Ing. Slezák dodal, že MŽP primárně musí posuzovat záměr tak, jak byl předložen s tím, že záměr na zkapacitnění I/3 předložen nebyl.

Místostarosta obce Okrouhlo, Ing. Liška, zpochybnil účelnost dálnice D3. Ing. Tomášek uvedl, že tato věc není předmětem procesu EIA.

Pan Pohan z obce Davle se obává o kvalitu vod v Záhořanském potoce a zpochybnil zveřejnění v obci Davle. Ing. Čapek uvedl, že tato problematika byla v dokumentaci řešena,

což potvrdil i Ing. Tomášek. Ing. Slezák opětovně uvedl, že zveřejňování jednotlivých dokumentů v procesu EIA probíhalo v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí.

Žádný další dotaz ani připomínka nebyly položeny.

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 15. 11. 2011 v cca 16:50 hodin.

b) 2. veřejné projednání - dne 24. 11. 2011 v Sedlci-Prčici

Veřejné projednání zahájil Ing. Slezák (MŽP). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, krátce zrekapituloval proces posuzování vlivů tohoto záměru na životní prostředí a představil zástupce jednotlivých stran.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Zástupce oznamovatele, Ing. Lorenc, seznámil přítomné s předmětným záměrem, jednotlivými variantami a s historií vývoje a přípravy záměru. Zároveň uvedl, že oznamovatel upřednostňuje západní variantu.

Zpracovatel dokumentace, Ing. Čapek, seznámil přítomné s dotčeným územím dle variant (varianta východní se dotkne cca 55 000 obyvatel, oproti variantě západní, jež bude mít vliv na cca 35 000 obyvatel). Dále přítomným sdělil proces historického výběru variant. Podrobně popsal západní i východní variantu záměru včetně subvariant. Uvedl, že dokumentace na základě multikriteriálního hodnocení vyhodnotila variantu západní jako celkově mírně výhodnější.

Zpracovatel posudku, Ing. Tomášek, CSc., sdělil, že dokumentace splňuje požadavky zákona a že nejpodstatnějšími negativními vlivy záměru na životní prostředí jsou vlivy na akustickou situaci a na kvalitu ovzduší. Poté uvedl, že pro následné správní řízení je nutné aktualizovat hlukovou studii. Uvedl, že KHS ve svém vyjádření k posudku nesouhlasila s podmínkou týkající se osazení protihlukových stěn s tím, že si tuto věc s KHS vyjasnil. Pohovořil i o vlivech záměru na kvalitu ovzduší. K připomínkám k posudku uvedl, že všechny budou vypořádány, ale že není možné u liniového záměru vyhovět všem požadavkům. Na závěr sdělil, že v posudku navrhuje pořadí variant a že upřednostňuje západní variantu z důvodu menšího vlivu na obyvatelstvo a životní prostředí.

Poté Ing. Slezák požádal o vyjádření přítomné zástupce dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů.

Pan Šplíchal (zastupitel) za obec Heřmaničky uvedl, že obec souhlasí pouze se západní variantou a požaduje dořešení problematiky vlivu hluku u dotčených nemovitostí v katastru obce.

Starosta obce Ješetice, pan Hanták, uvedl, že u západní varianty požaduje dořešit problematiku hluku a zachovat kvalitu vodních zdrojů.

Pan Vyskočil (místostarosta) za obec Olbramovice uvedl, že plně a bez připomínek podporuje západní variantu.

Místostarosta města Sedlec-Prčice, pan Král, uvedl, že podporuje západní variantu s tím, že dále požaduje detailně vyhodnotit vlivy na hlukovou situaci a na vodní zdroje a zvážit realizaci obchvatu města. Jde o rekapitulaci připomínek k dokumentaci, k posudku město připomínky nezaslalo.

Paní Zelenková za Českou inspekci životního prostředí uvedla, že posudek neúplně vyřešil připomínky k dokumentaci, které se týkaly hodnocení vlivů na lokality soustavy NATURA 2000, kde si ČIŽP myslí, že vlivy budou pravděpodobně negativní. Uvedla, že připomínky z hlediska zásahu do lesních porostů byly rovněž nedostatečně vypořádány, neboť z podmínek návrhu stanoviska vyplývá, že nedojde k zásahu do lesních porostů na svazích Sázavy, ale ČIŽP není jasné, jak tato podmínka bude splnitelná a jak se dotkne ekonomie stavby.

Ing. Čapek uvedl, že vliv záměru na EVL Sázava byl vyloučen příslušným orgánem, ale že definitivní posouzení si orgán ochrany přírody vyhradil až ve fázi, kdy bude známo, která z variant bude realizována a až bude známo detailní technické řešení záměru.

Ing. Tomášek dodal, že bude-li realizováno přemostění Sázavy, půjde o realizaci shora, tzn. že k zásahům do EVL nedojde. Tento stavební postup není novinkou a aplikuje se právě v případech, kdy je třeba ochránit území pod stavbou. Přislíbil jasnější formulaci příslušných podmínek stanoviska EIA.

Ing. Slezák uvedl, že ekonomické aspekty záměru nejsou předmětem procesu EIA a následně zahájil diskusi.

Pan Kříž se zeptal, jestli jednotlivá vyjádření k posudku budou někde zveřejněna.

Ing. Slezák odpověděl, že připomínky k posudku budou uvedeny a vypořádány ve stanovisku EIA.

Žádné další dotazy v diskusi nepadly.

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 24. 11. 2011 v cca 16:00 hodin.

III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje úplný těsnopisný nebo zvukový záznam.

Vlivy záměru „D3 – Středočeská část“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejná projednání posudku a současně dokumentace k záměru „D3 – Středočeská část“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsal: **Ing. Petr Slezák**
pracovník odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Schválila: **Ing. Jaroslava Honová**
ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

dle rozdělovníku

Váš dopis značky:

Naše značka:
1933/ENV/12

Vyřizuje:
Ing. Slezák/I. 2442

PRAHA:
1. 2. 2012

Věc: Posuzování vlivů záměru „D3 – Středočeská část“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) – předání stanoviska podle § 10

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný úřad ve smyslu § 21 písm. c) zákona Vám sděluje, že **záměr „D3 – Středočeská část“** byl podroben posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona. Na základě dokumentace, posudku, veřejných projednání a k nim uplatněných písemných vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávních celků a veřejnosti **vydal příslušný úřad dle § 10 zákona stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí** (dále jen „stanovisko“), které Vám v příloze zasíláme.

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 3 zákona **neprodleně** zveřejní stanovisko na úředních deskách a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem (například v místním tisku, rozhlase apod.). Doba zveřejnění je dle § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. **Zároveň v souladu s tímto ustanovením dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (petr.slezak@mzp.cz), příp. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení stanoviska na úřední desce**, a to v co nejkratším možném termínu.

Do stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP325.

Ing. Jaroslava HONOVÁ, v. r.
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

Příloha:

- stanovisko včetně přílohy č. 1 stanoviska
- zápis z veřejných projednání č.j. 99881/ENV/11 ze dne 2. 12. 2011

tel.
267 121 111

ČNB Praha I
č.ú. 7628001/0710

IČ:
164 801

fax:
267 310 443

Rozdělovník s č.j. 1933/ENV/12:

Dotčené územní samosprávné celky:

Hlavní město Praha

Radek Lohynský – radní pro oblast životního prostředí

Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1

Středočeský kraj, hejtman

Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5

Město Benešov, starosta

Masarykovo nám. 100, 256 01 Benešov u Prahy

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Město Bystřice, starosta

Dr. E. Beneše 25, 257 51 Bystřice u Benešova

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Obec Čerčany, starosta

Václavská 36, 257 22 Čerčany

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Obec Červený Újezd, starosta

Červený Újezd 6, 257 88 Červený Újezd u Votic

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Obec Čtyřkoly, starosta

Čtyřkoly 70, 257 22 Čerčany

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Obec Heřmaničky, starosta

Heřmaničky 28, 257 89 Heřmaničky

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Obec Chářovice, starosta

Chářovice 38, 257 41 Týnec nad Sázavou

Obec Chleby, starosta

Chleby 4, 257 41 Týnec nad Sázavou

Obec Chlístov, starosta

Chlístov 9, 256 01 Benešov u Prahy

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Obec Chrást'any, starosta

Chrást'any 34, 256 01 Benešov u Prahy

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Obec Jesenice, starosta

Budějovická 303, 252 42 Jesenice u Prahy

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Obec Ješetice, starosta

Ješetice 22, 25789 Heřmaničky

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Město Jílové u Prahy, starosta

Masarykovo náměstí 194, 254 01 Jílové u Prahy

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Obec Kamenný Přívoz, starosta

Kamenný Přívoz 10, 252 82 Kamenný Přívoz

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Obec Krňany, starosta

Krňany 3, 257 44 Netvořice

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Obec Kunice, starosta

Kunice 92, 251 63 Strančice

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Obec Lešany, starosta

Lešany 23, 257 44 Netvořice

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Obec Libeř, starosta

Libeř 35, 252 41 Dolní Břežany

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Obec Lštění, starosta

Grégrova 29, 257 22 Čerčany

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Městys Maršovice, starosta

Maršovice 89, 257 55 Maršovice

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Městská část Praha – Kolovraty, starosta

Mírová 364/34, 103 00 Praha 113

Obec Mezno, starosta

Mezno 57, 257 86 Miličín

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Obec Miličín, starosta

Miličín 1, 257 86 Miličín

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Obec Mirošovice, starosta

Na Ohradě 190, 251 66 Senohraby

Obec Modletice, starosta

Modletice 6, 251 01 Říčany u Prahy

Obec Mrač, starosta

Mrač 14, 257 21 Poříčí nad Sázavou

Obec Nespeky, starosta

Benešovská 12, 257 22 Čerčany

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Městys Netvořice, starosta

Mírové náměstí 19, 257 44 Netvořice

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Město Neveklov, starosta

náměstí Jana Hermana 80, 257 56 Neveklov

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Obec Nupaky, starosta

Nupaky 106, 251 01 Říčany u Prahy

Obec Okrouhlo, starosta

Okrouhlo 99, 254 01 Jílové u Prahy

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Obec Olbramovice, starosta

Olbramovice Ves 158, 259 01 Votice

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Obec Pětihosty, starosta

Pětihosty 41, 251 67 Pyšely

Obec Petrov, starosta

Hlavní 30, 252 81 Petrov u Prahy

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Obec Petříkov, starosta

Petříkov 61, 251 69 Velké Popovice

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Obec Poříčí nad Sázavou, starosta

Sázavská 57, 257 21 Poříčí nad Sázavou

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Obec Psáry, starosta

Pražská 137, 252 44 Psáry

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Město Pyšely, starosta

nám. T. G. Masaryka 4, 251 67 Pyšely

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Město Říčany, starosta

Masarykovo náměstí 53/40, 251 01 Říčany u Prahy

Pozn.: Žádáme o zveřejnění informace o posudku ve všech částech obce.

Město Sedlec-Prčice, starosta

nám. 7. května 62, 257 91 Sedlec-Prčice I

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Obec Senohraby, starosta

Příčná 61, 251 66 Senohraby

Obec Smilkov, starosta

Smilkov 46, 257 89 Heřmaničky

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Obec Strančice, starosta

Revoluční 383, 251 63 Strančice

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Obec Světlava, starosta

U Zvoničky 179, 251 01 Říčany u Prahy

Obec Tisem, starosta

Tisem 36, 257 56 Neveklov

Město Týnec nad Sázavou, starosta

K Náklí 404, 257 41 Týnec nad Sázavou

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Obec Václavice, starosta

Václavice 3, 256 01 Benešov u Prahy

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Obec Velké Popovice, starosta

Komenského 254, 251 69 Velké Popovice

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Obec Vojkov, starosta

Vojkov 16, 257 53 Vrchotovy Janovice

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Město Votice, starosta

Komenského nám. 700, 259 01 Votice

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Městys Vrchotovy Janovice, starosta

Vrchotovy Janovice 2, 257 53 Vrchotovy Janovice

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Obec Zlatníky – Hodkovice, starosta

Náves sv. Petra a Pavla 41, 252 41 Dolní Břežany

Pozn.: Žádáme o zveřejnění stanoviska ve všech částech obce.

Dotčené správní úřady:

Magistrát hlavního města Praha, ředitel

Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1

Krajský úřad Středočeského kraje, ředitel

Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5

Městský úřad Benešov (obec s rozšířenou působností)

Masarykovo nám. 100, 256 01 Benešov u Prahy

Městský úřad Černošice (obec s rozšířenou působností)

Riegrova 1209, 252 28 Černošice

Městský úřad Říčany (obec s rozšířenou působností)

Masarykovo náměstí 53/40, 251 01 Říčany u Prahy

Městský úřad Sedlčany (obec s rozšířenou působností)

Náměstí T. G. Masaryka 32, 264 80 Sedlčany

Městský úřad Votice (obec s rozšířenou působností)

Komenského nám. 700, 259 01 Votice

Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze

Rytířská 12, 110 01 Praha 1

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje – územní pracoviště Benešov

Černoletská 2053, 256 04 Benešov

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha

Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6

Ministerstvo zdravotnictví

Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2

Ministerstvo zemědělství, odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů

Těšnov 17, 117 05 Praha 1

Oznamovatel:

Ředitelství silnic a dálnic ČR – Závod Praha

Ing. Jiří Mayer, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4

Zpracovatel oznámení (I. etapa) a dokumentace:

PRAGOPROJEKT, a. s. – Ing. Ondřej Čapek
K Ryšance 1668/16, 147 54 Praha 4

Zpracovatel oznámení (II. etapa):

SUDOP Praha, a.s. – Ing. Kateřina Hladká, Ph.D.
Olšanská 1a, 130 80 Praha 3

Zpracovatel posudku:

Ing. Josef Tomášek, CSc., Středisko odpadů Mníšek, s.r.o.
Pražská 900, 252 10 Mníšek pod Brdy

Na vědomí:

Magistrát hlavního města Praha, odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5

Jihočeský kraj, hejtman
U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice

Obec Bukovany, starosta
Bukovany 154, 257 41 Týnec nad Sázavou

Obec Čestlice, starosta
Pitkovická 17, 251 01 Čestlice

Městys Davle, starosta
Na náměstí 63, 252 06 Davle

Obec Hradištko, starosta
Hradištko 1, 252 09 Hradištko

Obec Hvězdovice, starosta
Hvězdovice 56, 257 24 Chocerady

Obec Kamenice, starosta
Ringhofferovo náměstí 434, 251 68 Kamenice

Obec Kosova Hora, starosta
Kosova Hora čp. 45, 262 91 Kosova Hora

Obec Krhanice, starosta
Krhanice 46, 257 42 Krhanice

Obec Měchenice, starosta
Hlavní 4, 252 06 Měchenice

Obec Mnichovice, starosta
Masarykovo nám. 83, 251 64 Mnichovice

Obec Přestavlky u Čerčan, starosta
Přestavlky u Čerčan 48, 257 23 Přestavlky u Čerčan

Město Sedlčany, starosta
nám. TGM 32, 264 80 Sedlčany

Obec Sulice, starosta
Želivec 150, 251 68 Kamenice

Městys Štěchovice, starosta

Hlavní 3, 252 07 Štěchovice

Obec Řehenice, starosta

Křiváček 6, 251 67 Řehenice

Obec Vestec, starosta

Vestecká 3, 252 42 Jesenice u Prahy

Obec Vrané nad Vltavou, starosta

Březovská 112, 252 46 Vrané nad Vltavou

Obec Vranov, starosta, starosta

Vranov 16, 257 22 Čerčany

Česká inspekce životního prostředí

Na Břehu 267, 190 00 Praha 9

Agentura ochrany přírody a krajiny

Nuselská 34, 140 00 Praha 4

Agentura ochrany přírody a krajiny – Středisko Praha a Střední Čechy

U Šalamounky 41/769, 158 00 Praha 5

Správa CHKO Blaník

Vlašimská 8, 257 06 Louňovice pod Blaníkem

Ministerstvo dopravy

nábř. L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1

Národní památkový ústav, ú.o.p. v hl. městě Praze

Na Perštýně 12, 110 00 Praha 1 - Staré Město

Národní památkový ústav, ú.o.p. středních Čech v Praze

Sabinova 5, 130 00 Praha

Povodí Vltavy, státní podnik

Holečkova 8, 150 24 Praha 5

Drážní úřad

Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2 – Vinohrady

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace - SDC Praha

Nádražní 3113, 150 00 Praha 5

Letiště Benešov

Nesvačily 145, 257 51 Bystřice

Letiště Říčany

Ing. František Adamec

Slavíčkova 1541, 250 82 Úvaly

Rozdělovník odbory MŽP IS č.j. 2154/ENV/12:

odbor odpadů

odbor ochrany vod

odbor ochrany ovzduší

odbor obecné ochrany přírody a krajiny

odbor geologie

odbor druhové ochrany a implementace evropských předpisů

odbor výkonu státní správy I

Příloha k stanovisku č.j. 1933/ENV/12 ze dne 1. 2. 2012

Vypořádání připomínek k posudku zpracované zpracovatelem posudku, Ing. Josefem Tomáškem, CSc.

| Subjekt | Podstata připomínky | vypořádání |
|---|--|---|
| Dotčené orgány samosprávy Hlavní město Praha | Z hlediska městské zeleně je žádoucí do podmínek souhlasného stanoviska zahrnout požadavek na výčet pozemků, kterých se navrhované vegetační úpravy dotknou. | Tento problém bude řešen v další projektové přípravě dle konečné varianty trasy středočeské D3. |
| | Nebyla vypořádána připomínka Hlavního města Prahy k dokumentaci ve věci souladu stavby dálnice D3 s územně plánovací dokumentací. | Soulad s územně plánovací dokumentací nemá významný vliv na posuzování vlivu záměru životní prostředí. Na druhou stranu nutno konstatovat, že nesoulad s územním plánem v daném případě znamená posun realizace min. o 5 – 6 let. |
| | Pro Hl. m. Prahu je přijatelné pouze připojení dálnice D3 již připravené křižovatce s Pražským okruhem v úseku stavby 512 mezi Zlatníky a Jesenicí. | Bez komentáře. |
| Středočeský kraj Obec Miličín Město Týnec nad Sázavou | Bez připomínek. | Bez komentáře. |
| | Preferuje západní variantu. | Bez komentáře. |
| | V případě realizace západní varianty požadujeme realizaci opatření, která omezí dopad negativních vlivů na obyvatele a životní prostředí v blízkosti D3 – sídlo Krusičany a přivaděče do Týnce nad Sázavou včetně jeho zaústění v Týnci nad Sázavou a omezení negativních dopadů nárůstu dopravy v centru Týnce nad Sázavou. | Opatření k minimalizaci vlivů na obyvatelstvo a životní prostředí jsou součástí stanoviska. V daném případě se jedná i o dořešení územně plánovací dokumentace města. |
| | V případě realizace východní varianty požadujeme provést opatření, která omezí negativní dopady nárůstu | |

| Subjekt | Podstata připomínky | vypořádání |
|------------------|--|--|
| | dopravy v ulici Benešovská (Týnec nad Sázavou – Bukovany, sčítací úsek 1-2600, silnice č. 106) | |
| | Město Týnec nad Sázavou preferuje variantu západní. | Bez komentáře |
| Městys Maršovice | V posudku nám chybí jasně formulovaný závazek, že po podrobném HG průzkumu a po realizaci případných představených nápravných opatření negativních vlivů stavby D3, které by měly zajišťovat pitnou vodu pro občany městyse Maršovice. | Ve stanovisku respektováno. |
| | Připomínky k rybníku Musík. | Vypořádáno již v posudku |
| | Poznámky k řešení hlukové situace. | Respektováno již v posudku. |
| Město Votice | Varianty C3 nepřipustná, souhlas se západní. Dále upozorňují na nutnost řádného řešení a realizaci protihlukových opatření u osad a obcí v rámci našeho města. Nepřímé vlivy stavby a provozu dálnice D3. | Bez komentáře. Zahrnuto v podmínkách stanoviska. |
| Městys Davle | Městys Davle požaduje, aby bylo jasné stanoveno: - povolené množství (v l/s) vypouštěných odpadních dešťových vod z RN, DUN a HN, které neovlivní kvalitu a kvantitu vody v povodí Záhořanského potoka z tělesa dálnice D3; - umístění RN, DUN a HN a jejich kapacity Dále městys Davle uvádí, že dne 27. 4. 2011 zaslal své připomínky k návrhu zásad rozvoje Středočeského kraje (ZÚR), kde požadoval začlenit a zakreslit (jako veřejně prospěšnou stavbu) komunikaci č. II/104 vedenou v trase územní rezervy R01 územního plánu městyse Davle do ZÚR (obdobně jako obchvat obce Petrov | Problematika nepřímých vlivů stavby byla vypořádána v posudku a diskutována na veřejném jednání. Podmínky pro ochranu vodotečí jsou specifikovány ve stanovisku. Týkají se pochopitelně i Záhořanského potoka. Nové trasování komunikace II/104 není součástí stavby, i když se jeví jakkoliv prospěšné. |

| Subjekt | Podstata připomínky | vypořádání |
|-----------------|---|---|
| | Podstata připomínky vedenou v ZUR jako D069). Nekapacitní a šířkově nevyhovující komunikace č. II/104 vedená skrz zástavbu Davle, část Sázava nemůže sloužit jako dálniční přivaděč na plánovanou dálnici D3 z komunikace č. II/102. | |
| Obec Chářovice | Sděluje, že zásadně nesouhlasí s vedením podvarianty Z3 | Ve stanovisku doporučena varianta západní a v tomto úseku varianta Z1. |
| Město Neveklov | Obsah vyjádření je shodný s vyjádřením města Neveklov k dokumentaci ze dne 1. 2. 2011. Nemá zásadní připomínky, upozorňuje na nesoulad s vlastními průzkumy a udávanou frekvenci dopravy. | Připomínky města Neveklov byly vypořádány v posudku. |
| Obec Chrástřany | Nedostatečné posouzení hlukového zatížení, opatření ke snížení zátěže, nezákonná podmínka posudkáře, odkaz na neplatné nařízení vlády. | Hlukové posouzení v dokumentaci vytipovalo lokality, kde bude nutno, v případě, že tato varianta bude vybrána, nutno detailně zpracovat protihluková opatření s využitím všech dostupných prostředků. Neznamená to tedy, že hluková situace zůstane neřešena. K zpřesnění hlukové zátěže může dojít až po vybrání konkrétní varianty, její stopy a zpřesnění dopravní studie na základě údajů z celostátního sčítání v roce 2010. Nezákonná podmínka – nejedná se o nezákonnou podmínku, v případě, že budou předkročeny platné limity, budou protihlukové stěny (příp. jiná opatření) každopádně realizovány. Neplatné nařízení vlády – v posudku je uvedeno nařízení vlády platné v době vydání posudku. Nové nařízení vlády je platné od 1.1.2011. |
| | Nedostatečné posouzení imisního zatížení. | Problematika v dostatečné šíři řešena v posudku a dále posudkářem vysvětlena na veřejném jednání. Dále je v posudku. |
| | Vyhodnocení nepřímého vlivu stavby a provozu dálnice D3. | Uvedeno v posudku a diskutováno na veřejném jednání. |
| | Detailní zhodnocení vlivu záměru na podzemní a povrchové vody. | Uvedeno v posudku a diskutováno na veřejném jednání. Jsou vytipovány oblasti, kde může dojít k ohrožení zdrojů vody. Po vybrání konečné varianty a její stihy bude proveden podrobný hydrogeologický |

| Subjekt | Podstata připomínky | vypořádání |
|---------------|--|---|
| | | průzkum s návrhem opatření, která budou realizována před zahájením vlastní stavby v daném úseku, kde může dojít k ohrožení vod. |
| Obec Psáry | Ne se všemi argumenty k připomínkám obce Psáry souhlasíme, ale budeme je pečlivě sledovat v dalších stupních zpracovávání dokumentace, kde očekáváme podrobnější analýzu problémů a zpřesnění mnohdy neaktuálních vstupů. | Bez komentáře. |
| Obec Jesenice | Realizace je bezdůvodná. Obec Jesenice nesouhlasí s realizací záměru MZP325 jako takovým a pokud bude záměr schválen, požadujeme případnou realizaci dálnice D3 v trase východní varianty, z důvodů uvedených v tomto stanovisku. | Bez komentáře. Zdůvodnění doporučené varianty – západní – je uvedeno v posudku. |
| Obec Lešany | Z hlediska ovlivnění katastru obce je volba obcí preferované trasy zásadní a Z1 je zde jedinou možnou variantou. | Ve stanovisku je v předmětném úseku doporučena varianta Z2. Toto doporučení je výsledkem podrobného šetření. V rámci liniové stavby nelze vyhovět zcela logicky všem požadavkům. V rámci vybrané varianty v jednotlivých úsecích lze však v dalších jednáních upřesnit konečnou stopu komunikace. Toto upřesnění se netýká jen obce Lešany, ale např. Heřmaniček z hlediska starých důlních děl a dalších. |
| | Ochrana obce proti zvýšeným průtokům Břežanského potoka | Podmínky pro ochranu vodotečí jsou specifikovány ve stanovisku. Týkají se pochopitelně i Břežanského potoka. |
| | Hluková bariéra v oblasti údolí Břežanského potoka. | Hlukové posouzení v dokumentaci vytipovalo lokality, kde bude nutno, v případě, že tato varianta bude vybrána, nutno detailně zpracovat protihluková opatření s využitím všech dostupných prostředků. Neznamená to tedy, že hluková situace zůstane neřešena. K zpřesnění hlukové zátěže může dojít až po vybrání konkrétní varianty, její stopy a zpřesnění dopravní studie na základě údajů z celostátního sčítání v roce 2010. |
| | Účelnost záměru | Bez komentáře |

| Subjekt | Podstata připomínky | vypořádání |
|--|---|--|
| Obec Okrouhlo (ze dne 31. 10. 2011) | Nesouhlas se stavbou dálnice D3. Zpochybňuje účelnost D3, nesouhlas s D3. | Bez komentáře |
| Obec Březová - Oleško | Požadují 1. ochranu Záhořanského potoka před přívalovými dešti, a to až do jeho ústí do Vltavy. 2. doplnění údajů o dotčených vodních tocích a souvisejících záplavových územích. 3. monitoring podzemních vod i v okolí Záhořanského potoka, a to až do jeho ústí do Vltavy. 4. zahrnutí Záhořanského potoka, a to až do jeho ústí do Vltavy, do havarijních plánů pro případ havarijního úniku látek škodlivých okolnímu prostředí. | Podmínky pro ochranu vodotečí (retenční nádrže, řízené vypouštění, atd.) jsou specifikovány ve stanovisku. Týkají se pochopitelně i Záhořanského potoka. |
| Obec Čerčany | Nesouhlas s východní variantou. | Bez komentáře. |
| Obec Velké Popovice | Trvá na svých připomínkách nesouhlas s východní variantou. | Bez komentáře. |
| Obec Vojkov | Trvá na vyjádření k dokumentaci. | Připomínky obce Vojkov byly vypořádány v posudku. |
| Obec Poříčí nad Sázavou | Nesouhlas s východní variantou. | Bez komentáře. |
| Obec Strančice | Připomínky k vypořádání připomínek obce. Nesouhlasí s východní variantou v jakékoliv podvariantě. | V posudku se vychází z údajů v dokumentaci a aktuálních informací. V tom směru nelze spatřovat zkreslování situace. Bez komentáře. |
| Obec Václavice | Vyjádření stejné jako obec Okrouhlo, Registrované sdružení KDS, Občanské sdružení Okrašlovací spolek v Jílovém u Prahy, Občanské sdružení Krajina 2000, Občanské sdružení Krajina 2000, Kamila a Jonathan Crooks, Jana Pejšková, Křížkovi, Daniel Fiala, JUDr. | Vypořádáno u obce Okrouhlo. |

| Subjekt | Podstata připomínky | vypořádání |
|---------------------------------------|---|---|
| Obec Okrouhlo (ze dne 3. 11. 2011) | Michal Bernard. | |
| | Vyjádření stejné jako obec Václavice, Registrované Sdružení KDS, Občanské sdružení Okrašlovací spolek v Jílovém u Prahy, Občanské sdružení Krajina 2000, Občanské sdružení Krajina 2000, Kamila a Jonathan Crooks, Jana Pejšková, Křížkovi, Daniel Fiala, JUDr. Michal Bernard. | |
| | Předčasnost procesu EIA. | Komentováno jak v posudku, tak na veřejném projednání. |
| | Přehodnocení dopravní významnosti dálnice D3. | Komentováno na veřejném projednání. |
| | Není posouzen vliv na EVL Dolní Sázava. | KÚ Středočeského kraje si vyhradil posouzení EVL Dolní Sázava do vybraní konečné varianty (zahrnuto do podmínek stanoviska). |
| | Neaktualnost údajů o intenzitách dopravy. | Aktualizace dopravní studie zahrnuta do podmínek stanoviska. |
| | Vyhodnocení kumulativních vlivů záměru. | Z hlediska dopravy jsou kumulativní vlivy zahrnuty, z hlediska ovzduší je stávající stav zahrnut v imisním pozadí, pokud se týká hlukové zátěže, bude rozhodující aktuální stav před zahájením stavby. |
| | Podrobné geologické zhodnocení - poddolovaného území a CHLÚ v Jílovém u Prahy, archeologické naleziště zlatohorního revíru. | Údaje o hlavních důlních dílech s výchozy na povrch jsou známy, poddolované území lze z hlediska stability dálničního tělesa dostupnými technickými prostředky zajistit. |
| | Vyhodnocení vlivu záměru na výhradní ložisko cihlářské hlíny v Dolních Jirčanech. | V dostatečném rozsahu uvedeno v posudku. |
| | V rozporu s Nařízením obce Tisem č. 1/2006, o stavební uzávěře. | Není relevantní z hlediska zákona 100/2001 Sb. v platném znění |
| | Nedostatečné posouzení hlukového zatížení, opatření ke snížení zátěže, nezákonná podmínka posudkáře, odkaz na neplatné nařízení vlády. | Hlukové posouzení v dokumentaci vytypovalo lokality, kde bude nutno, v případě, že tato varianta bude vybrána, nutno detailně zpracovat protihluková opatření s využitím všech dostupných prostředků. Neznamená to tedy, že hluková situace zůstane neřešena. K zpřesnění hlukové zátěže může dojít až po vybrání konkrétní varianty, její stopy a zpřesnění dopravní studie na základě údajů z celostátního sčítání v roce |

| Subjekt | Podstata připomínky | vypořádání |
|------------------|---|---|
| | | 2010. Nezákonná podmínka – nejedná se o nezákonnou podmínku, v případě, že budou předkročeny platné limity budou protihlukové stěny (příp. jiná opatření) každopádně realizována. Neplatné nařízení vlády – v posudku je uvedeno nařízení vlády platné v době vydání posudku. Nové nařízení vlády je platné od 1.11.2011. |
| | Nedostatečné posouzení imisního zatížení. | Problematika v dostatečně šíři řešena v posudku a dále posudkářem vysvětlena na veřejném jednání. Dále je v posudku preferováno nucené větrání před větráním v portálech tunelů. |
| | Vyhodnocení nepřímého vlivu stavby a provozu dálnice D3. | Uvedeno v posudku a diskutováno na veřejném jednání. |
| | Vyhodnocení využitelnosti I/3 a D1 jako doprovodných komunikací. | Diskutováno v posudku i na veřejném projednání. |
| | Detailní zhodnocení vlivu záměru na podzemní a povrchové vody. | Uvedeno v posudku a diskutováno na veřejném jednání. Jsou vytypovány oblasti, kde může dojít k ohrožení zdrojů vody. Po vybrání konečné varianty a její stíhy bude proveden podrobný hydrogeologický průzkum s návrhem opatření, která budou realizována před zahájením vlastní stavby v daném úseku, kde může dojít k ohrožení vod. |
| Městys Netvořice | Řešení následné rekultivace dočasně odňaté PUPFL. Nadále trváme na tom, že nesouhlasíme s vedení trasy ve variantě Z2 v oblasti kolem osady Dunávice, protože se jedná o další její přiblížení. | Zahrnuto v podmínkách stanoviska. V předmětném úseku je doporučená stanoviskem varianta 1 tedy s oddálením od Dunávic. |
| Obec Pětihosty | Velký problém s hlukovými limity přílehlé rychlostní silnice 1. třídy I/3 a je velký předpoklad, že budováním a následně i případným spuštěním provozu by byly tyto limity výrazně překročeny. Při výstavbě východní varianty by muselo dojít k úplnému uzavření rychlostní silnice 1. třídy I/3, což by mělo za následek paralyzování obyvatel všech přílehlých obcí (a samozřejmě i projíždějících | V případě, že by byla, jako konečná vybraná východní varianta bude v souladu se stanoviskem MŽP provedeno podrobné hlukové hodnocení s tím, že navržené opatření musí být v souladu s v té době platnou legislativou. Problematika východní varianty diskutována jak v posudku, tak na veřejném projednání. I s ohledem na uvedenou problematiku je doporučena ve stanovisku varianta západní. |

| Subjekt | Podstata připomínky | vypořádání |
|---|--|---|
| | automobilů), včetně té naší, a to z důvodu nastavení objízdných tras po silnicích druhé a třetí třídy, které nejsou na zátěž tohoto typu rozhodně stavěny. Nemluvě o bezpečnosti chodců - všechny tyto obce spojující komunikace jsou vybudovány s absencí chodníků. | |
| | Nesouhlasí s východní variantou. | Bez komentáře. |
| Obec Senohraby | Nesouhlasí s východní variantou. | Bez komentáře. |
| Obec Smilkov | Preferuje západní variantu. | Bez komentáře. |
| Město Bystřice | Trvá na realizaci západní varianty. | Bez komentáře. |
| Dotčené orgány státní správy | | |
| Městský úřad Černošice | Bez připomínek. | Bez komentáře. |
| Obecní úřad Tisem | Nesouhlasné stanovisko k západní variantě. | Bez komentáře. |
| | stavební uzávěra. | Není relevantní v procesu dle zákona č. 100/2001 Sb. |
| Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí | Upozornění na dotčení lesních pozemků včetně ochranného pásma. | Jedná se o obecnou připomínku vyplývající z platné legislativy. |
| Hygienická stanice Hlavního města Prahy | Bez připomínek. | Bez komentáře. |
| Městský úřad Sedlčany | Bez připomínek. | Bez komentáře. |
| KHS Středočeského kraje | Připomínka k formulaci ve stanovisku týkající se protihlukových stěn. | Ve stanovisku přeformulováno. |
| Městský úřad Beněšov | Bez připomínek. | Bez komentáře. |
| MŽP odbor ochrany ovzduší | Bez připomínek. | Bez komentáře. |

| Subjekt | Podstata připomínky | vypořádání |
|---|---|--|
| Krajský úřad Středočeského kraje, odbor ochrany životního prostředí a zemědělství | Chybí způsob následné rekultivace pozemků dočasného odnětí PUPFL. | Následná rekultivace pozemků dočasného odnětí PUPFL je zahrnuta do stanoviska. |
| ČIŽP, OI Praha | Ochrana přírody preferuje východní, voda a ovzduší bez připomínek. | Hodnocení záměru v dokumentaci i posudku nezaslává, že východní varianta je z hlediska ochrany přírody šetrnější. Záměr je však posuzován ze všech hledisek. Při zohlednění všech vlivů záměru je ve stanovisku doporučena varianta západní. |
| Městský úřad Říčany odbor životního prostředí | Uveden nesouhlas s východní variantou. | Bez komentáře. |
| Národní památkový ústav | Připomínky nebo upozornění pokud bude vedena D3 ve východní variantě. Z hlediska ochrany kulturní krajiny, památek a plošně památkově chráněných území jsme se přiklonili k variantě východního koridoru. Navrhujeme z hlediska památkové péče obecné připomínky, které je třeba vzít v úvahu – mimo jiné - V místech, kde nejsou dotčené dálkové panoramatické pohledy na historická jádra měst a obcí nebo na významné památky, je vhodnější nežli instalace betonových protihlukových stěn vysazovat zelené pásy stromů s ohledem na kulturní krajinu. | Zahrnuto v podmínkách stanoviska. Bez komentáře. Jedná se o obecnou podmínku, která vyplývá z podmínek stanoviska |
| Městský úřad Votice, odbor životního prostředí a památkové péče | Ochrana přírody preferuje variantu východní V další fázi projektové dokumentace řešit funkčnost navržených průchodů pro velké savce a drobné živočichy. | Bez komentáře. Zahrnuto v podmínkách stanoviska. |
| Magistrát HMP – odbor geologie | Upozornění k ochraně lesa pokud bude varianta východní. | Obecná připomínka vyplývající z platné legislativy. |
| MŽP - odbor geologie | Upozornění důslednost v zohlednění všech chráněných | Respektováno v podmínkách stanoviska. |

| Subjekt | Podstata připomínky | vypořádání |
|---|--|--|
| | ložiskových území (CHLÚ), ložisek nerostných surovin, dobývacích prostorů a zvláštních podmínek geologické stavby (poddolovaná území, sesuvy a jiné nebezpečné svahové deformace) v navrhovaných trasách varianty D3. | |
| MŽP - odbor ochrany vod | Souhlasíme s postupem, kde bude podrobný HG průzkum proveden až po výběru konečné varianty. | Bez komentáře. |
| Povodí Vltavy | V září 2011 Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo životního prostředí schválilo v souladu s § 28a vodního zákona „Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území“ | Zahrnuto do podmínek stanoviska. |
| Veřejnost a občanské iniciativy, sdružení, firmy | | |
| p. Václav Svoboda, Votice | Připomínky k variantě C3 – východní. | Ve stanovisku doporučena varianta západní, v případě realizace východní varianty pak podvarianta C1. |
| p. Vladimír Šperk, Praha provozovna Poříčí nad Sázavou | Nesouhlas s východní variantou. | Bez komentáře. |
| Pí. Daniela Císařová, Čerčany | Nesouhlas s východní variantou. | Bez komentáře. |
| p. Kříž Praha - Košovice | Připomínky k hluku – diskutován návrh zpracovatele, aby nebyla prováděna realizace protihlukových bariér ani v místech, kde je překročen limit. Připomínka k příloze 4 posudku - orientačnímu doprůzkumu - dle mého názoru chybí lokalita mokřadní louky u Košovic a Radotína s výskytem kriticky ohroženého chrástala polního. | Jedná se o desinterpretaci vyjádření zpracovatele posudku. Profihluková opatření budou realizována ve všech lokalitách, kde to akustická zátěž bude vyžadovat. Výsledky doprůzkumu uvedené v příloze č.4 posudku se týkají pouze botaniky, nikoli zoologie. |
| | Doporučuje variantu západní | Bez komentáře. |

| Subjekt | Podstata připomínky | vypořádání |
|---|--|---|
| Jana Kráčmarová a další | Nebýly vypořádány připomínky – většina připomínek se týká západní varianty, a námitek vůči variantě Z1. | Vyřádění paní Kráčmarové k dokumentaci bylo v posudku vypořádáno. Ve stanovisku je v případě západní varianty doporučena v předmětném úseku podvarianta Z2. |
| Český svaz ochránců přírody Sázava | Žádají, aby v návrhu západních variant vedení dálnice byla mostovka přes Sázavu doplněna o kapacitní stezku pro pěší a cyklisty s napojením na místní komunikace ve vhodném místě u Luka pod Medníkem a Hostěradic nebo Krňan. | Zahrnuto v podmínkách stanoviska. |
| Kaple Senohraby o. s., | Připomínky k východní variantě – nesouhlas. | Bez komentáře. |
| Občanské sdružení Loreta | Připomínky k posudku. Mimo jiné dokumentace nezohledňuje stav silnic, připomínky k šíři místních komunikací, které budou v případě výstavby sloužit jak dopravně materiálu, tak přesměrované dopravě. | Bez komentáře. Využívání místních komunikací při realizaci záměru je ošetřeno podmínkami ve stanovisku. |
| Občanské sdružení Lipa Senohraby | Připomínky: Dopravní zatížení, hluk, emise a další negativní dopady z nich vyplývající – hluková a imisní zátěž, Nesouhlas s východní variantou | Vypořádáno již v komentáři k jiným připomínkám. |
| Občanské sdružení Zdravá krajina se sídlem Lešany | Varianty Z1, Z3 na katastru obce Lešany – vyhodnocení a preference. | Bez komentáře. Ve stanovisku je v předmětném úseku doporučena varianta Z2. Toto doporučení je výsledkem podrobného šetření. V rámci liniové stavby nelze vyhovět zcela logicky všem požadavkům. V rámci vybrané varianty v jednotlivých úsecích lze však v dalších jednáních upřesnit konečnou stopu komunikace. |
| | Vodní zdroje na katastru obce Lešany | Podmínka uvedená ve stanovisku se netýká jen vyjmenovaných zdrojů v dokumentaci ale všech, které mohou být záměrem dotčeny. |
| | Opatření proti zvýšeným průtokům a zhoršení kvality | Ošetřeno v podmínkách stanoviska. |

| Subjekt | Podstata připomínky | vypořádání |
|---|---|---|
| | povrch. vody se pochopitelně týkají všech variant + další připomínky | |
| | Připomínky k významnosti D3. | Bez komentáře. |
| Občané Hostišova - Buchlova | Námítky, že nejsou uváděni obyvatele Hostišova a Buchlova. | Tyto územní jednotky jsou součástí Votic, pod nimiž jsou vedeny a vlivy jsou tedy hodnoceny v souvislosti s Voticemi. |
| | Připomínky + nesouhlas s východní variantou | Bez komentáře. |
| Občané města Týnec nad Sázavou | Připomínky k přivaděči Týnec nad Sázavou a řešení dopravy v Týnci. Přivaděč Z2 - dle dokumentace začíná a končí na okraji intravilánu města (u Janečkovy vily). Přijet k "začátku" přivaděče a sjet z D3 po tomto přivaděči lze pouze přes centrum města. | Problematika komunikačního řešení přímo v Týnci n. S. není předmětem záměru a bude nutné ji v případě konečného výběru západní varianty řešit a pravděpodobně i změnou územního plánu. Zahrnuto do podmínek stanoviska. |
| Sdružení občanů pro ochranu přírody Neštětícké hory a okolí | Připomínky k účelnosti D3, imisní zatížení, vlivy na vody, vlivy při vlastní stavbě, imisní zatížení, problematika hluku, vlivy na vody, vlivy při vlastní stavbě | Bez komentáře. Řešeno již v posudku, ošetřeno podmínkami stanoviska. Řešeno již v posudku, ošetřeno podmínkami stanoviska. Ošetřeno podmínkami stanoviska. |
| Vrba Pavel | Připomínky k posudku, Problematika Záhořanského potoka připomínky stejné jako Obec Březová - Oleško | Ošetřeno podmínkami stanoviska. Ošetřeno podmínkami stanoviska. Vypořádáno již dříve. |
| Wrigley Confections CR, kom. Spol, Poříčí nad Sázavou | Nesouhlas s východní variantou. | Podmínky pro ochranu vodotečí (retenční nádrže, řízené vypouštění, atd.) jsou specifikovány ve stanovisku. Týkají se pochopitelně i Záhořanského potoka. |
| Občanské sdružení | Stejně jako Obecní úřad Okrouhlo ze dne 3.11.2011 | Bez komentáře. |

| Subjekt | Podstata připomínky | vypořádání |
|---|---|--|
| Okrašlovací spolek v Jílovém u Prahy | | |
| JUDr. Michal Bernard, Ph.D. Jílové | Stejně jako Obecní úřad Okrouhlo ze dne 3.11.2011. | Bez komentáře – vypořádáno dříve. |
| Kamila a Jonathan Crooks, Kamenná Vrata | Stejně jako Obecní úřad Okrouhlo ze dne 3.11.2011. | Bez komentáře – vypořádáno dříve. |
| Fiala Daniel | Stejně jako Obecní úřad Okrouhlo ze dne 3.11.2011. | Bez komentáře – vypořádáno dříve. |
| Klid Zájmové sdružení obcí | Stejně jako Obecní úřad Okrouhlo ze dne 3.11.2011. | Bez komentáře – vypořádáno dříve. |
| Křížkovi Zvole u Prahy | Stejně jako Obecní úřad Okrouhlo ze dne 3.11.2011. | Bez komentáře – vypořádáno dříve. |
| Občanské sdružení krajina 2000 | Stejně jako Obecní úřad Okrouhlo ze dne 3.11.2011. | Bez komentáře – vypořádáno dříve. |
| Občanské sdružení Miláčov | Současný způsob zveřejnění posudku (MZP325) v systému EIA, považujeme za nedostatečný. | Zveřejnění posudku bylo provedeno v souladu s platnou právní úpravou. |
| | Souběžným provozem D3 s provozem v současnosti rozestaveného úseku 4. tranzitního železničního koridoru. | Na souběžný provoz je reagováno podmínkou stanoviska. |
| | Další připomínky. | Jedná se o připomínky, které byly již obsaženy v jiných vyjádřeních a zde komentovány. |
| Jiří Kudrnáč a další | Výhrady k vedení D3 ve východní variantě, upozornění na problematické napojení D3 na Pražský okruh, problém náhradních tras při výpadku D3, problém téměř paralelního vedení D1 a D3 u Říčan a Velkých Popovic. | Na nevýhody východní varianty z hlediska napojení na Pražský okruh a ostatní problematika bylo upozorněno v posudku a byly diskutovány na veřejném projednání. |
| Registrované Sdružení KDS | Stejně jako Obecní úřad Okrouhlo ze dne 3.11.2011. | Bez komentáře – vypořádáno dříve. |

| Subjekt | Podstata připomínky | vypořádání |
|---|--|--|
| Pejšová Jana | Stejně jako Obecní úřad Okrouhlo ze dne 3.11.2011 | Bez komentáře – vypořádáno dříve. |
| Občanské sdružení Ateliér pro životní prostředí | Připomínky k technickému řešení východní varianty, pravděpodobné tendence zkrácení východní varianty. | Dokumentace byla zpracována na základě projekční studie. Sám zpracovatel dokumentace přiznává, že podklady pro východní variantu byly na nižší úrovni než pro variantu západní. Je to logické, protože západní varianta je rozpracována již řadu let. Tendence ve zpracování východní varianty v dokumentaci lze odmítnout. Pokud by tomu tak skutečně nebylo, nebyl by tak minimální rozdíl v multikriteriální analýze variant. |
| | Připomínka k doprovedné dopravě – západní varianta nemá obdobu silnice I/3. | Existence I/3 a nutnost jejího zachování ve východní variantě značně komplikace realizovatelnost záměru z předešlým z hlediska dopravní obslužnosti při stavbě a obtížně řešitelných dopravních situací. Na druhou stranu však silnice I/3 může sloužit jako komunikace použitelná pro případ nouze pro obě varianty. |
| | Upozornění na rozdělení výstavby ve východní variantě na řadu okamžitě přírodních stavebně-provozních etap. | V tomto stadiu přípravy záměru není rozhodnuto o časovém harmonogramu jednotlivých úseků středočeské D3. Toto bude předmětem dalších přípravných prací. Uvedenou připomínku lze však přitom využít. |
| | Upozornění na skutečnost, že západní varianta prodlužuje trasu E55 o 12 km, další poznámky k nevhodnosti západní varianty. V případě západní varianty ponechání části dálnkové dopravy na I/3. | Není patrné, z čeho vyplývá prodloužení trasy E55. Trasa Středočeské D3, která byla předmětem posuzování, je 58,2 – 61,5 km. Ponechání části dálnkové dopravy na I/3 v případě západní varianty je logické, a to i z hlediska návaznosti na D1 (směr Brno). |
| | Výsloven názor, že východní varianta si ve srovnání se západní variantou stojí lépe. | Bez komentáře. |
| | Připomínky k hodnocení intenzity dopravy a chybám v podkladech. | Intenzita dopravy hodnocena v dokumentaci na základě studie CityPlanu. V podmínkách stanoviště zahrnuta aktualizace dopravní studie se zohledněním sčítání v roce 2010. |
| | Nesouhlas s hodnocením variant uvedených v posudku. | V posudku byly použity mimo údajů uvedených v posudku dvě kritéria a to rozsah předběžně navržených protihlukových stěn a rozsah prvků se sníženou bezpečností v jednotlivých variantách. Jednalo se o pomocná kritéria, na základě kterých byla v posudku doporučena |

| Subjekt | Podstata připomínky | vypořádání |
|---|--|--|
| | Doporučení pořadí subvariant v dokumentaci a v posudku se liší. | západní varianta. |
| | Připomínky k celkovému posouzení přijatelnosti záměru – zpracovatel posudku bez ohledu na předchozí vyjádření vybírá západní variantu jako jednoznačně přijatelnou. | Zcela jistě není pravidlem, že zpracovatel dokumentace a posudku se ve všem shodují. Zpracovatel posudku navrhl pořadí variant, přičemž z hlediska pořadí navrhl jako první variantu západní. |
| Ateliér pro životní prostředí, o.s. - dodatek | Nepovažují za možné, aby byl proces EIA uzavřen s preferencí západní varianty záměru. | Bez komentáře. |
| | Požadují do podmínek stanoviska: Pro zmenšení zásahů do území i náročnosti stavebního řešení využít možnost snížení parametrů rychlosti a podélného sklonu v horském území Votice – Mezno. | Připomínka je respektována v návrhu stanoviska. |
| Děti země - Klub za udržitelnou dopravu | Domnívají se, že nebylo objektivně provedeno posouzení obou variant. Nadále preferují variantu západní. | Hodnocení bylo provedeno na základě všech zpracovaných materiálů |
| | Navrhují některé úpravy podmínek stanoviska především ve fázi přípravy záměru s tím, že některé tyto podmínky požadují opatřit doplněním – před vydáním územního rozhodnutí. | Tento požadavek lze považovat za formální, neboť při vydání příslušného územního rozhodnutí se musí stavební úřad vypořádat s podmínkami stanoviska. |
| | Vyloučit podmínku nerealizace protihlukových stěn při překročení hygienického limitu podle akustické studie o 2 dB a méně. | Jedná se o nesprávné pochopení podmínky. Ve stanovisku je podmínka přeformulována. |